

L'étude et le développement d'un corpus scientifique en rapport avec la conception innovante appliquée aux sciences du vivant ont été à l'origine de la création d'Ideas par AgroParisTech et l'Inra. L'intégration et/ou le développement de ce thème dans les connaissances et compétences des étudiants, enseignants-chercheurs et chercheurs sont donc des sujets d'intérêts pour ces communautés. Ce rapport synthétise les actions qui ont été conduites depuis deux ans dans ce contexte pour contribuer à cette intégration.

Conception innovante

**Actions conduites pour
faciliter son enseignement et
usage au sein des cursus
AgroParisTech dans le cadre
d'IDEAS et du projet INDISS**

Alexandra Jullien
Gwenola Yannou-Le Bris

I. CONTEXTE ET OBJECTIF DES ACTIONS.....	3
A. CRÉATION D'IDEAS ET SON QUESTIONNEMENT EN LIEN AVEC LA FORMATION DES ÉTUDIANTS.....	3
B. LE PROJET INDISS, UN LEVIER D'ACTION.....	3
C. LES FORMATIONS DE L'ÉTABLISSEMENT	3
D. LA PERCEPTION D'INSTANCES DE L'ÉTABLISSEMENT RENCONTRÉES.....	4
2. PRECISER LES BESOINS ET ATTENTES DE LA COMMUNAUTÉ VIS-À-VIS DE LA CONCEPTION INNOVANTE : LES ATELIERS DE LA JOURNÉE PÉDAGOGIQUE DE JUILLET 2017	4
A. OBJECTIFS.....	4
B. MODALITÉS ET CONCLUSIONS DE L'ATELIER.....	4
3. FORMER LES ENSEIGNANTS A LA CONCEPTION INNOVANTE ET CONCEVOIR DES ENSEIGNEMENTS INNOVANTS : UNE ACTION DE FORMATION CONTINUE EN TROIS ATELIERS ENTRE OCTOBRE 2018- MARS 2019.....	5
A. OBJECTIFS DE CETTE FORMATION, CALENDRIER	5
B. PUBLIC IMPLIQUÉ	5
C. ORGANISATION ET CONTENUS DE LA FORMATION	5
D. LES RETOURS IDENTIFIÉS VIS-À-VIS DE CES FORMATIONS	6
<i>Formation à la conception innovante</i>	<i>6</i>
<i>Emergence de projets créatifs pour la conduite d'innovations pédagogiques</i>	<i>7</i>
E. CONCLUSION.....	7
4. FORMER LES ETUDIANTS À LA CONCEPTION INNOVANTE : DES INITIATIVES DE FORMATION ENGAGÉES DANS LES DIFFÉRENTS CURSUS AGROPARISTECH . 7	8
A. CURSUS INGÉNIEUR	8
B. CURSUS MASTER:.....	9
5. ET MAINTENANT	9

I. CONTEXTE ET OBJECTIF DES ACTIONS

a. CRÉATION D'IDEAS ET SON QUESTIONNEMENT EN LIEN AVEC LA FORMATION DES ÉTUDIANTS

En 2015, une étude conduite par l'INRA (Jeuffroy et Prost, 2015) montrait l'importance de développer pour l'INRA des ressources et compétences en conception innovante propres aux sciences du vivant et cela notamment pour répondre aux enjeux de la transition écologique. Le rapport souligne notamment les différentes dimensions que sous-tend la conception innovante dans un tel contexte en ce qu'elle implique de projection dans le futur, de capacité à interroger une large étendue de connaissances scientifiques disponibles, d'aptitudes à en créer de nouvelles au sein du processus de développement de nouveaux produits, services ou systèmes qui doivent s'intégrer dans un système sociotechnique préexistant. Le contexte d'intervention, celui de la transition écologique, fixe un cadre dont on connaît la complexité par ce qu'il induit de besoin d'approche systémique et multi-échelle. Cette complexité a notamment pour raison la nécessité de bien souvent devoir créer et développer des solutions spécifiques (localement adaptées pour répondre à la diversité des conditions environnementales et sociales à prendre en compte localement dans l'univers de l'agriculture mais également de la transformation). Les sciences de la conception sont par essence multidisciplinaires. Les contributions sur ce thème sont produites tant par les sciences de l'ingénierie que par les sciences humaines et au sein de chacun de ces deux domaines de recherches les disciplines contributives sont nombreuses. L'un des enjeux de la formation à la conception innovante est de fournir les étayages conceptuel et méthodologique qui doivent accompagner les autres formes de connaissances acquises en formation pour permettre le déploiement d'innovations.

Forts de ce constat, l'INRA et AgroParisTech ont construit IDEAS, Initiative for Design in Agrifood Systems, collectif de chercheurs et enseignants-chercheurs travaillant à la constitution d'un centre de ressources pour la conception innovante dans le domaine des agrosociétés. Ce collectif est entre autres impliqué dans la mise en place d'action de formation à destination des chercheurs, enseignants-chercheurs et étudiants.

b. LE PROJET INDISS, UN LEVIER D'ACTION

Le projet INDISS (INnovation and Design In Sociotechnical Systems, INDISS) est un flagship project du labex BASC. Ce projet (2016-2019) vise "*à développer une culture de l'innovation et à partager les méthodes nécessaires, au sein du collectif BASC et à construire, sur la durée une synergie entre les activités de production de connaissances et d'innovation*". La Task 6 de ce projet est dédiée à la construction et à l'animation de modules et séquences de formation à la conception et l'ingénierie de l'innovation. A ce titre, le projet implique une dizaine d'enseignants-chercheurs porteurs de modules et de séquences longues de formation d'AgroParisTech et intéressés par les questions de conception et d'innovation. Un des focus du projet INDISS étant le développement d'innovations couplées articulant les contraintes de l'amont et l'aval agricole, il est une manière de développer et renforcer ce pont au niveau de nos formations.

Dans le cadre du projet INDISS, un premier recensement des formations AgroParisTech autour de la conception innovante (voir ci-dessous) a été réalisé. Des réflexions ont également été conduites sur le déploiement d'action de formation (i) à destination spécifique des enseignants-chercheurs (notamment sur des formats compatibles avec l'enseignement) et (ii) à destination des étudiants des différents cursus.

c. LES FORMATIONS DE L'ÉTABLISSEMENT

Une des premières étapes du travail a été de réaliser une forme d'inventaire (non exhaustif) des formations sur la question de la conception et de l'innovation. L'analyse a été menée en mars 2017 sur la base des fiches descriptives des formations (consultables alors sur EDAM) et d'une enquête par courrier électronique. La sortie principale de ce travail a été que peu de formations décrites dans ces fiches (courtes ou longues) explicitent cette activité dans leur titre, ou dans leurs mots clés associés, même si cette notion est identifiable de manière indirecte dans les descriptifs d'un certain nombre d'entre elles. Les conclusions de cette investigation, à caractère

non exhaustif, a été : i) que des contenus de formation autour de la notion de conception sont identifiables, ii) que la diversité des parcours des étudiants implique que leur formation sur cette thématique est très variable, iii) qu'il peut être énoncé un besoin de mieux expliciter et formaliser ces apports pour pouvoir attester de l'acquisition d'une compétence en conception par les étudiants AgroParisTech.

d. LA PERCEPTION D'INSTANCES DE L'ÉTABLISSEMENT RENCONTRÉES

Les résultats issus de l'analyse précédente ont exposés et mis en débat au cours des réunions conduites au printemps 2017 avec les représentants de la formation continue, du parcours entrepreneuriat et du Food In lab. Les perceptions de ce sujet et les retours d'expérience de ces représentants ont confirmé le besoin pressenti.

Pour tester et affiner les besoins identifiés lors de la première phase de diagnostic auprès des enseignants un atelier sur ce thème a été conduit au cours de la journée pédagogique de juillet 2017. Par la suite, les actions entreprises ont été développées sur trois axes :

- (1) former la communauté enseignante à la conception, conception innovante, ces concepts et méthodes
- (2) mobiliser ces méthodes pour concevoir des enseignants innovants favorisant les approches pluridisciplinaires
- (3) former les étudiants à la conception, conception innovante pour en faire une compétence explicite

2. PRECISER LES BESOINS ET ATTENTES DE LA COMMUNAUTÉ VIS-À-VIS DE LA CONCEPTION INNOVANTE : LES ATELIERS DE LA JOURNÉE PÉDAGOGIQUE DE JUILLET 2017

a. OBJECTIFS

L'objectif de cet atelier conduit a été de présenter notre analyse de l'existant, de la compléter et de faire remonter de la communauté enseignante à la fois l'intérêt et les besoins de former les étudiants. Les échanges conduits dans cet atelier ont également mis en avant le souhait d'enseignant d'être formés aux concepts et méthodes de la conception innovante.

b. MODALITÉS ET CONCLUSIONS DE L'ATELIER

L'atelier a été répété deux fois ce qui a impliqué une vingtaine de personnes : enseignants-chercheurs, enseignants de langue et personnels de la DEVE.

Les deux ateliers ont permis de confirmer la multiplicité des actions d'enseignement autour de la conception ainsi que le besoin des enseignants d'être mieux "outillés" pour aborder ces questions avec les étudiants. Il a également permis de faire ressortir un intérêt pour mobiliser ces concepts et méthodes pour concevoir des enseignements innovants et plus pluridisciplinaires. Nous avons, au terme des ateliers, pu recenser un groupe d'une dizaine de personnes intéressées pour aller plus loin sur ces sujets, notamment par le biais d'une formation continue.

Trois questionnements prioritaires

En synthèse des différents questionnements évoqués au cours des échanges et reportés ci-dessus, nous retenons les points clés suivants comme pistes de prolongation des réflexions engagées dans l'atelier :

- *Comment aller plus sur ce thème pour se former ? Rencontrer des personnes qui explorent des thématiques similaires ? Besoin d'un temps plus long pour approfondir le sujet et envisager de réels changements ?*
- *Quelle aide peut nous être apportée pour faire évoluer nos enseignements ?*
- *En quoi nos enseignements doivent évoluer innover pour faciliter la prise en compte de démarche de conception innovante par nos étudiants.*

formations AgroParisTech. Ce choix et l'intérêt de proposer des formations à d'autres méthodes sont discutés plus bas.

- **Atelier 1 : Différencier conception et conception innovante, place de la créativité.**

Comprendre les pratiques de conception innovante et les ressorts neuropsychologiques de la créativité.

- **Atelier 2 : Explorer des connaissances et générer des concepts innovants, passer du concept au projet.**

La théorie Concept-Knowledge (CK) et la méthode KCP®, découverte et expérimentation.

- **Atelier 3 : Concevoir des enseignements innovants pour nos cursus.**

Application de la méthode de conception collective KCP® à la création d'un enseignement.

Dans le cadre de ces deux journées ont été conduits des ateliers de préparation d'ateliers KCP selon les thèmes choisis les participants. Cinq thèmes ont ainsi été explorés (voir encadré ci-après) par petits groupes de trois à cinq participants.

Des présentations des KCPs et des moodboards associés à un des Concepts Projecteurs de ces KCP sont proposés en [annexes 1,2,3,4 et 5](#).

Les cinq thèmes de l'exploration CK de l'Atelier 3

- Favoriser la créativité des étudiants
- Intégrer Arts et culture dans l'enseignement
- Quel cursus en 2021?
- Former des experts inclusifs pour la transition écologique

d. LES RETOURS IDENTIFIÉS VIS-À-VIS DE CES FORMATIONS

Pour traiter de ce thème nous vous proposons de considérer deux dimensions définies par les objectifs initiaux de cette formation :

- la formation à la conception innovante
- l'aide à l'émergence de projets créatifs pour la conduite d'innovation pédagogiques

Les éléments reportés ci-après s'appuient sur les échanges des auteurs avec les participants et les réponses aux 12 questionnaires reçus à l'issue de cette formation ([annexe 6](#)).

FORMATION À LA CONCEPTION INNOVANTE

Même si il ne répond pas à l'objectif initial particulier de cette formation, il a été souligné par les participants leur satisfaction de prendre part à groupe de travail et d'échanges collectif, sans jugement ni objectif assigné. La possibilité de nourrir des échanges dans un contexte pluridisciplinaire et pluriculturel, sans jugement et dans l'écoute, a été soulignée à plusieurs reprises.

Les retours des participants ont également évoqué la richesse de la formation ainsi que l'importance du sujet pour la communauté AgroParisTech. Plusieurs demandent vont dans le sens d'une ré-édition de la formation ou d'autres propositions en lien avec la conception innovante. Selon les sensibilités de chacun, et ce qu'il souhaitait acquérir en participant à cette formation, l'intérêt pouvait concerner les méthodes créatives en générale ou la méthode C-K, mais les témoignages formulés ont tous indiqué le sentiment d'avoir appris de cette formation et y avoir trouvé des éléments de connaissance du type de ceux recherchés.

Trois points plus problématiques ont cependant émergé :

- La durée importante de la formation (4,5 jours) : il a été formulé qu'il semblait impossible de faire moins au regard des apprentissages à conduire mais également que dans un contexte de charge de travail par ailleurs importante il était difficile de dégager autant de temps.
- La complexité de la méthode qui requière un apprentissage long et de ce fait induit que pour une majorité des participants souhaitant la mettre en œuvre il sera nécessaire de se faire accompagner pour qu'il soit possible de l'appliquer ou l'enseigner.
- Une demande pour explorer d'autres méthodes que C-K que ce soit par souhait de découvrir d'autres méthodes ou parce que des personnes en connaissant d'autres l'ai demandé pour pouvoir être en position de choix et de comparaison.

ÉMERGENCE DE PROJETS CRÉATIFS POUR LA CONDUITE D'INNOVATIONS

PÉDAGOGIQUES

Sur le fond, un constat partagé par différents participants du module 3 : la richesse des échanges et des idées produites que les éléments rapportés en annexes ne peuvent que modérément traduire. Les participants à ce module 3 (qui avaient suivi les deux premiers également) ont proposé des thèmes en rapport avec des projets personnels envisagés ou débutés. Les idées et concepts esquissés leur ont permis de définir un cadre à donner à ces projets, des possibilités de nouvelles approches à considérer dans les futurs à construire. Pour autant, s'est également exprimée une forme de désarroi quant à la suite à donner à ce début de projet car de façon générale ces participants ressentaient le besoin d'être accompagnés par des experts, à des degrés divers, pour pouvoir poursuivre leur démarche.

e. CONCLUSION

L'expérience a permis de mesurer un réel intérêt de certains enseignants-chercheurs à développer des compétences et l'usage de méthodes de conception innovante dans le cadre de leurs activités de formation, ainsi que l'intérêt de la transmission de ces compétences aux étudiants. Deux aspects des retours interrogent sur les suites à donner :

- La demande de soutien pour poursuivre les projets engagés en module 3
- L'intégration de la formation à la conception innovante dans les enseignements
- La demande de formation à d'autres méthodes.

4. FORMER LES ETUDIANTS À LA CONCEPTION INNOVANTE : DES INITIATIVES DE FORMATION ENGAGÉES DANS LES DIFFÉRENTS CURSUS AGROPARISTECH

Parallèlement à l'action de formation continue, et suite aux réflexions engagées dans le cadre d'IDEAS et du projet INDISS, d'autres initiatives de formation à l'attention des étudiants ont été conçues et mises en place. Ces initiatives concernent à la fois les cursus ingénieur aux différentes années, de master et de formation doctorale. Elles posent les premières briques pour une construction d'un portefeuille de compétences autour de la conception et conception innovante pour les étudiants AgroParisTech.

a. CURSUS INGÉNIEUR

- Première année : initiation à la traque aux innovations, une séquence transversale entre stage en petites entreprises et trois modules intégratifs. Cette opération, pilotée par des membres du groupe Formation d'IDEAS et impliquant (P. Lescoat, N. Guilpart, M. Darsonval, V. Athès, G. Yannou-Le Bris, A. Jullien), consiste à récolter des séquences vidéo réalisées par les étudiants pendant leur stage en petites entreprises puis à les faire analyser par les étudiants au prisme de l'innovation dans le cadre des modules intégratifs. L'activité est étayée par une intervention d'1h30 sur la conception et l'innovation. Cette activité a été mise en place pour la première année en 2019 et son caractère transversal permet de sensibiliser trente à quarante d'étudiants aux questions de l'innovation et de la conception.
- Deuxième année : le projet d'ingénieur PAPVT (E. Bourgeat, P. Lescoat). Le projet de deuxième année PAPVT (Productions Animales, Productions Végétales et Territoire) propose aux étudiants de réaliser le diagnostic d'un territoire pour (i) identifier les différents acteurs du territoire, leurs objectifs et leurs actions, (ii) identifier les principaux enjeux en lien avec la production agricole et l'exploitation des ressources, (iii) comprendre les liens entre les différentes productions, et le lien de ces productions au territoire. Une fois le diagnostic réalisé, les étudiants doivent réfléchir à des solutions qui permettront de répondre aux enjeux identifiés. Ils sont généralement orientés par une question (ex : comment valoriser les produits du territoire ?). Pour explorer différentes pistes, la méthode KCP leur est enseignée. Les étudiants réalisent d'abord un bilan des connaissances acquises sur le terrain (phase K), avant de formuler eux-mêmes un concept initial (phase C) qui permet de répondre à la question posée. Ils se séparent ensuite en groupe pour travailler sur des concepts projecteurs, déclinés du concept initial. Ce cheminement de réflexion leur permet d'aboutir à différentes propositions de projets qui sont développés de façon détaillée (évaluation économique, aspects organisationnels, acteurs impliqués, supports nécessaires...). Leurs projets sont ensuite restitués aux acteurs qui ont été enquêtés lors du diagnostic, afin de débattre de ces propositions et de leur potentielle mise en place. La méthode KCP leur permet de structurer progressivement leurs idées et de proposer des idées créatives par rapport à la question posée, en finissant par réfléchir aux aspects très pragmatiques de mise en place finale des projets proposés. La séquence implique également Elsa Berthet (INRA SAD, conception innovante, CK), JM Meynard (INRA SAD) et Solène Pissonnier (MC AgroParisTech).
- Troisième année :
 - DA IDEA : L'opération a lieu lors du module introductif d'IDEA elle a des vertus formatrice mais aussi de team building. On vise à initier les étudiants aux approches de conception mais aussi de transition socio technique (pas de temps long) tout en les aidant à prendre confiance en eux en leur montrant qu'ils sont capables de faire des propositions de changements et pas uniquement rester dans une posture d'analyse de situations existantes. Le travail mobilise la théorie CK et la méthode KCP associée qui sont enseignés. Les étudiants "développent" leur concept en réfléchissant sur les besoins des utilisateurs, l'organisation des acteurs, le modèle économique et préparent un pitch de 5 minutes pour rendre compte de ces différents aspects. Ils présentent devant leurs collègues et les enseignants et doivent aussi évaluer les projets des autres selon une grille de critères. La séquence dure 15h et implique Philippe Martin, Elsa Berthet et Solène Pissonnier.

- DA PIST : Les questions de conception innovante sont abordées à deux endroits dans la formation. Dans le tronc commun, dans le cadre du module Innovation, 12h sont organisées sous forme de classe inversée (Module Innovation, M. le Bail, M. Cerf). Dans l'option CIGALES, module Proposer (A. Jullien), les étudiants sont mis en situation de conception innovante d'un projet sur le thème Produire autrement en interaction avec des étudiants designers de différentes écoles (ENSCI, ENSAAME, Uni. D'Evry, STRATE). Sont impliqués M. Cerf (IDEAS) et V. Créance (Design Spot).

b. CURSUS MASTER

Master De l'Agronomie à l'Agroécologie : dans le cadre de la ré-accréditation du master, une nouvelle maquette a été conçue, mettant plus en avant l'interdisciplinaire et la formation à la conception à travers une séquence de projet d'approfondissement pluridisciplinaire et d'un module de 4h30 d'Introduction à la conception. Dans le cadre des projets, les étudiants sont accompagnés par deux « coachs » chercheurs issus de disciplines différentes. Sur le plan pédagogique, ces deux séquences mobilisent la théorie CK et la démarche KCP.

5. ET MAINTENANT

Le travail conduit depuis 2016 a permis d'initier une dynamique autour de la démarche de conception innovante et de constituer un groupe d'enseignants-chercheurs, enseignants, et personnels en lien avec la pédagogie et l'administratif motivés par ce sujet.

Les retours montrent qu'il y a un réel intérêt de la communauté pour à la fois mobiliser les méthodes de conception innovante pour faire évoluer nos enseignements notamment dans un objectif de création d'enseignements interdisciplinaires, et former les étudiants à cette activité.

Il nous semble qu'on peut proposer les pistes suivantes pour poursuivre le développement de l'activité de conception à AgroParisTech :

- proposer une nouvelle offre de formation continue pour élargir la communauté impliquée
- proposer un accompagnement aux projets KCP issus des ateliers de formation continue de 2018-2019, par exemple sous la forme d'un appel à projets
- proposer un accompagnement spécifique pour la mise en place de séquences d'enseignement sur la conception innovante. A ce titre, l'inventaire des initiatives montrent qu'il y a un trou dans la 2A qu'il conviendrait de combler. Le recensement des enseignements sur la conception sur les trois années pourraient par exemple conduire à l'identification d'un parcours conception.
- une autre séquence permettant de toucher les étudiants de manière transversale au modules, UE et UC, serait d'introduire une ou deux journées autour de la conception innovante aux deux endroits suivant :
 - au démarrage des projets d'ingénieur de 2A
 - juste avant le départ en stage de 3A

Toutes ces initiatives nécessitent de pouvoir impliquer des personnes dédiées au développement de la formation à la conception innovante. Il s'agit d'un travail d'ingénierie pédagogique transversal aux formations et aux départements, nécessaire à l'acquisition des compétences sur la conception innovante par la communauté de travail et pour le développement d'enseignements et recherches interdisciplinaires incontournables pour faire face aux défis posés au monde agricole de demain. Ce travail représente une mission à plein temps et doit pouvoir s'appuyer sur les services d'une personne dédiée.

ANNEXE I

Favoriser la créativité des étudiants

Thème du KCP : favoriser la créativité des étudiants

Intitulé retenu pour l'atelier KCP : Formez des exploragros	
C0 choisi pour le C-K de contrôle : Former pour développer un exploration mindset	
<p>Objectif(s) du KCP : Fournir aux enseignants des moyens pour amener les étudiants à développer leur créativité, leur aptitude à explorer l'inconnu</p>	<p>Organisation (temporalité (période, durée...), nombre d'ateliers K et C, nombre de participants, financement, etc.) Durée d'un an, voir deux ans réparti sur l'année (1 atelier tout les deux mois?) Nombre d'atelier : 4 exposé K (au moins!) et 2 ou 3 séances C : sur concept projecteurs, avec un travail en sous groupe en parallèle. Nbre de participants : 10 à 20 EC et IE Livrabre : créer une communauté dynamique autour du sujet, chacun expérimente dans son domaine, infos atelier au séminaire de pédagogie du 2 juillet Financement : appel d'offre AgroParisTech et appel d'offre DGER</p>
<p>Phase K : Liste des exposés et intervenants 1- Méthodes de défixation avec Laurence Prévostot 2- Mieux se connaître : MBTI (Jean Pagès et Barbara Escande), Ghislaine Tamisier sur l'interculturalité 3- Mieux interagir , mieux communiquer, partager et s'exprimer ensemble Université du Nous, 4- Les méthodes AGILE (faire venir 1 start-up, ou le spécialiste du Hackathon)</p>	<p>Points de vigilance? <i>Essoufflement de la motivation, Trop d'ambition peut nuire au résultat concret : attention à fournir des résultats concret Risque d'être trop chronophage !! Cohésion du groupe pilote Risque de non mobilisation des personnes</i></p>
<p>Phase C : Liste des concepts projecteurs 1- Comment se forme une communauté (symbiogenèse, autoorganisation des écosystèmes,...) 2- Développer la créativité en pleine conscience 3- Défixer l'ingénieur AgroParisTech 4- Mobiliser l'environnement pour la créativité</p>	



Faire émerger une communauté créatrice dans un collectif dispersé (symbiogenèse créatrice)



ANNEXE 2

Intégrer Arts et culture dans l'enseignement

Thème du KCP : intégrer arts et cultures dans l'enseignement

Intitulé retenu pour l'atelier KCP : vers un enseignement sensible

C0 choisi pour le C-K de contrôle : x l'enseignement sensible

Objectif(s) du KCP :

- introduire une dimension sensible/sensorielle (5 sens) dans l'ESAV
- favoriser l'émergence de pratiques
- décloisonner, créer des ponts entre champs disciplinaires, différents groupes d'acteurs

Phase K : Liste des exposés et intervenants

- intervenant @ APT → traitement scientifique de perceptions liées aux 5 sens
- Stanislas Dehaene (neurosciences / psychologie de l'apprentissage)
- Christophe André (A.I.E. (méditation dans l'ens) (Mathieu Ricard, neurobiologiste, moine bouddhiste))
- Joël Sternheim: Protéïde (protéine → ondes musicales acoustiques)

Phase C : Liste des concepts projecteurs

BOUGER POUR APPRENDRE

CRÉER " " "

x PARLER L'ART (une langue → comme les autres)

⊗ LA FORCE DES EMOTIONS

L'ENSEIGNEMENT HÉDONISTE

En) l'analyse des titres →

Organisation
(temporalité (période, durée...), nombre d'ateliers K et C, nombre de participants, financement, etc.)

2 jours d'atelier (Journées APLESAV 12-14 juin)

1 jour { phase K
phase C projecteur

1 jour { phase K
phase C

Participants = 25 (équipes 2019 de l'g Sup Agro + V&S et autres)

Points de vigilance?

- s'assurer de regards extérieurs
- éviter l'entre-soi
- consulter des experts pour avis
- suivi (au-delà de Journées APLESAV de juin 2019)



Ecuries de Franz Marc

Musique des
protéines
Cf Les
Protéodies
de Joël
Sternheimer



La force des émotions



A.M.E.  Association
Méditation dans
l'Enseignement

ANNEXE 3

Quel cursus en 2021?

Thème du KCP : La conception pour faire évoluer des cursus d'enseignement supérieur

Intitulé retenu pour l'atelier KCP : Quel cursus en 2021?

C0 choisi pour le C-K de contrôle : Un cursus disruptif fédérateur

Objectif(s) du KCP :

Repenser un cursus existant en oubliant ce que l'on sait déjà
Générer de nouvelles idées et des projets d'évolution de cursus
Remobiliser et élargir une communauté d'acteurs
Defixer

Organisation

(temporalité (période, durée...), nombre d'ateliers K et C, nombre de participants, financement, etc.)

- Etudiants
 - Enseignants
 - Membres du conseil de perfectionnement
- 1 atelier sur une journée : des présentations K + des sous-ateliers par concept projecteur
1 sous-atelier par concept projecteur : 4 ou 5 membres du Cperft+ 1 ou 2 étudiants+ 1 ou 2 EC+invités (3 ou 4), total 10-12 personnes

Le pilote rencontre les différents intervenants avant l'atelier

Phase K : Liste des exposés et intervenants

- | | |
|-------------------------------------|-------------------|
| - Mentaliste/hypnotiseur | - BNEI |
| - Entreprise de mobilier | - Juriste |
| - Designer | - CGE/CTI |
| - Universités belges | - Thierry Marx |
| - RH d'entreprises | - Réseau ignacien |
| - NQT | |
| - Ecole 42 | |
| - Ecole de la 2 ^e chance | |
| - Montessori | |
| - Institut Villebon | |
| - Semestre Michel Serres | |

Points de vigilance?

Plusieurs dimensions non abordées par manque de temps: pédagogie, organisation,...
Mise en tension avec "fédérateur" à explorer
=> 1^{ère} étape d'une démarche à approfondir,
=> Se nourrir des idées explorées dans les différents groupes

Phase C : Liste des concepts projecteurs

Hors les murs
Chacun son rythme
Bâtir un pont de compétences monde pro/ cursus
Le cadre façon tarte au citron revisitée



Un cursus
hors les murs



ANNEXE 4

Former des experts inclusifs pour la transition écologique

Thème : Concevoir un enseignement interdisciplinaire en agrosociences

Intitulé retenu pour l'atelier KCP : **Former autrement des acteurs de la transition écologique**

CO choisi pour le C-K de contrôle **Former des experts inclusifs pour la transition écologique**

Objectif(s) du KCP :

Proposer des formes et des contenus pédagogiques innovants et efficaces pour revisiter et compléter les formations scientifiques en lien avec les nouveaux enjeux de la transition écologique. On se propose de combiner au sein de ces formations expertise et approches intégrales (art, culture, sensible...). Les formats imaginés : les journées projets interécoles, l'université populaire, une formation de spécialisation, le cursus ingénieur, les projets inter DA les projets inter module 1A, semaine de l'innovation.

Phase K : Liste des exposés et intervenants

Expert des Fake news
 Institut Michel Serres pr la pluridisciplinarité
 Dvpt personnel et conditions favorables au GMinset
 L'intelligence sensible des plantes / La société des fourmis
 Les dernières avancées en physique quantique et astrophysique (Géosphère/biosphère/Noosphère)
 Intelligence et émotions – Université du nous –BPESC (Armelle Caron)

Phase C : Liste des CONCEPTS PROJECTEURS

Le scientifique d'investigation sans frontière.
 Le terreau créatif libéré.
 Le growth mindset de 7 à 77 ans.
 La transition écologique en mode agile.

Organisation :

- 6 mois de préparation des quatre concepts projecteurs avec des itérations.
- 2 jours de KCP.
- 6 mois d'élaboration des propositions.
- Nombre de participants : Solliciter une trentaine pour en avoir 20, personnel APT, de la société civile Alumni, recruteurs, Ministère agri, des représentants de PS, SchoolBASE, EUR, Terre et Cités, Critt, chercheur des Sc de l'éducation, Design
- Financement : fondations ? Ademe?
- Eq : M. Cerf, L. Rajjou, JD Faure, A. Jullien, G Yannou-Le Bris, C Lecomte. Des personnes de la DEP, G Burgé.

Points de vigilance :

- Bien penser à élargir le cercle des personnes
- Ne pas perdre de vue la transition écologique
- Faire varier les temporalités vis a vis des différents projets.



Terreau Créatif Libéré



Educaryote.com / Pédagogie agile



ANNEXE 5

Enseigner le couple végétal-animal

Thème du KCP : Construire un enseignement sur l'interface élevage-agriculture

Intitulé retenu pour l'atelier KCP :

C0 choisi pour le C-K de contrôle : Enseigner le couple animal-végétal

Objectif(s) du KCP :

Concevoir des enseignements reconnectant production animale et végétale pour contribuer à la transition vers des systèmes agricoles plus durables.
Concevoir un fil rouge 1A-2A-3A et son insertion dans la structure générale de l'enseignement.

Organisation

(temporalité (période, durée...), nombre d'ateliers K et C, nombre de participants, financement, etc.)

Participants : EC et CR animateurs du fil rouge et à ceux qui enseignent les « prérequis » animal et végétal (bonne coordination), ouverture aux autres écoles et + partenaires (agriculteurs reconnectant, associations sur le handicap...) (viser 12 personnes maxi)

Démarche par exemple : - une ½ j de préparation avec un cercle un peu plus large pour choisir les experts K et affiner la formulation des Concepts projecteurs + moodboard; une ½ journée K + ½ journée C (trois ateliers); - une ½ j de la cellule d'animation pour formuler la production des 3 C et repérer les K manquants.

Phase K : Liste des exposés et intervenants

- La reconnexion animal-végétal sur le territoire : état des lieux et fronts de recherche (Marc Moraine, Guillaume Martin...)
- Le microbiote: individualités, interactions et propriétés émergentes
- Animal et végétal élevé/non élevé. Quelles combinaisons et enjeux (ONCFS, ONF ITSAP)
- Visions culturelles de l'agriculture et des liens animal-végétal (homme?) (François Julien, philosophe)
- Le Blob: ni animal ni végétal (Audrey Dussoutur)

Points de vigilance?

- Garder ouverture
- Fronts de recherche?
- Revisiter la relation tripode animal-végétal-humain?

Phase C : Liste des concepts projecteurs

CP1: Un enseignement hors cadres

CP2: Le végétal du futur

CP3: Agri-cultures humaines



Quels sont les apports principaux pour votre activité que vous avez identifiés sur ces trois ateliers ?

- « stimuler la créativité », « oser chercher la créativité en soi », « exprimer sa capacité créatrice et le plaisir à travailler en petits groupes », « comment développer de la créativité, de nouvelles idées, de nouvelles orientations... » ;
- aider la défixation ;
- apports théoriques sur la conception innovante et la méthode KCP ;
- création d'une dynamique de groupe sur ma thématique de recherche (interactions productions animales et végétales) ;
- « apports pratiques sur la mise en place de la méthode », « pratique du KCP », « manipulation des concepts et des méthodes dans un cadre pratique qui permet d'en tester les difficultés », « apport sur la mise en œuvre dans l'enseignement et la recherche, mais aussi identification des difficultés » ;
- interventions d'extérieurs ;
- « ateliers 1 et 2 m'ont donné des informations comment l'approche fonctionne et un peu d'espoir que je saurai mobiliser un peu d'esprit d'innovation moi-même un jour. Il sera très intéressant d'appliquer les techniques qu'on nous a montrées dans la formation dans une vraie situation de planning d'un module d'enseignement. Malheureusement, je n'ai pas pu participer à l'atelier 3, qui aurait pu me donner plus de pistes concrètes sur l'application pratique ».

Quels sont les principaux manques ou limites que vous avez identifiés sur ces trois ateliers ?

- « manque de pratique sur les cas plus concrets », « peut-être encore plus de petits exercices pratiques avant de se lancer dans le grand projet », « aller plus loin dans les ateliers de cas (mars 2019) mais ça aurait allongé la formation ce qui n'est pas réaliste » ;
- « manque de pratique pour être en capacité à l'utiliser moi-même », « je ne crois pas être en capacité de poursuivre le travail initié en groupe durant l'atelier 3. J'ai découvert une méthode, que l'on a un peu travaillée lors d'exercices, mais je n'ai pas acquis les compétences pour lancer un projet avec la méthode KCP. J'ai l'impression d'être au milieu d'un gué » ;
- « si un jour nous sommes amenés à organiser ce type d'atelier, nous aurons des imprévus à gérer pour lesquels nous ne serons pas forcément outillés car pas experts de la méthode. Peut-être qu'une présentation des « ratés » ou « à ne pas faire » pourrait être intéressante ? Même si on en a déjà un peu parlé au fil des différents témoignages » ;
- « manque de temps pour approfondir lors de l'atelier 3 », « que tous les participants ne puissent pas être là à 100% du temps », « j'aurais aimé commencer ou arriver plus rapidement sur des retours d'expériences dès l'atelier 1 », « mon manque de disponibilité pour l'ensemble des ateliers qui a conduit à adapter le planning suivant les disponibilités des participants » ;
- les méthodes présentées nécessitent un accompagnement « expert » pour leur mise en œuvre ou alors une formation plus approfondies par la suite ;
- la difficulté à mobiliser les méthodes de créativité testées dans l'atelier 1 et un retour insuffisant à l'état de l'art pour éclairer les connaissances manquantes ;
- le sujet, vu son importance et ses enjeux, devrait mobiliser beaucoup plus de personnes de l'établissement. On manque de temps pour reconcevoir nos programmes pédagogiques ;
- l'approche bien dirigée que j'ai appris dans une autre formation sur la pédagogie, de commencer avec les objectifs d'apprentissage, puis les méthodes, et à la fin l'évaluation m'apparaît plus concrète. J'ai un peu de mal à voir comment je peux réconcilier ça avec l'approche « ouverture de l'esprit » qu'on a vu dans cette formation ;
- la méthode KCP ne m'a pas entièrement convaincue.

Que pensez-vous de l'articulation globale du programme ? De l'organisation en trois ateliers distincts, de formats courts et étalés sur plusieurs mois ?

- « très bien », « c'était bien », « bien articulé », « ok permet la maturation » ;
- chronophage, mais vu la complexité du thème, pas d'autres choix ;
- important de prévoir la formation sur un temps étalé pour permettre la participation ;
- « permet une maturation surtout dans le cas d'une application à un cas pratique réel », « l'intérêt de 3 ateliers distants est la prise de recul entre les ateliers, avec le risque cependant qui est la dilution dans la charge de travail » ;
- le format était bien mais les ateliers trop éloignés les uns des autres. J'ai compris le lien des 3 ateliers lors du dernier atelier = un peu trop tard sûrement ;
- je pense que j'aurais préféré que le 2 et 3 soient plus proches dans le temps, mais je comprends bien la difficulté d'articuler les emplois du temps de chacun ;
- « l'idée d'un cycle de trois ateliers espacés dans le temps est une bonne idée. Cependant, sans travail entre l'atelier 2 et l'atelier 3 en particulier, j'ai eu l'impression le 18 mars d'avoir tout oublié. Peut-être faut-il définir les thèmes et les groupes à la fin de l'atelier 2 et proposer qu'un travail soit amorcé par le groupe avant l'atelier 3 », « trois ateliers distincts, oui, mais peut-être à ramasser plus dans le temps (notamment ateliers 2 et 3) ».

La durée de la session était-elle adaptée à l'objectif de formation ?

11 réponses « Oui », complétées par les commentaires suivants :

- peut-être faudrait-il un quatrième atelier sur l'approfondissement des connaissances manquantes, c'était trop court, la partie expérimentation et pratique aurait pu être étendue, pour l'atelier 3 peut-être le faire avec un temps plus long mais divisé dans le temps pour permettre une recherche de connaissances, activer la dimension itérative de la méthode ;
- difficile de faire plus de 4,5 jours de formation, la durée est certainement adaptée ainsi que le format, mais comment atteindre un plus haut niveau d'acquisition de compétences sur la méthode ?
- à voir un accompagnement dans la mise en œuvre. Quid d'un rendez-vous dans 6 mois sur la base du volontariat ?

Comment avez-vous perçu les échanges entre participants au cours des ateliers ? Vous ont-ils paru suffisants, pertinents.... ?

- « bons échanges », « très bons échanges », « très pertinents », « corrects », « bien », « bienveillance importante », « intéressants, constructifs » ;
- pertinents, parfois compliqué car chacun avait son propre but ;
- « très agréables et enrichissants de travailler avec des collègues que l'on ne connaît pas ou peu », « les échanges se sont placés dans un climat de grande confiance et ils m'ont semblé riches et constructifs, sans réticence entre les participants », « une communauté qui se construit par ses formations », « il y avait beaucoup de convergences dans les idées, échanges enrichissants du fait de la diversité des profils présents » ;
- les échanges étaient de très grande qualité mais il aurait fallu plus de temps pour mieux tout intégrer, les temps consacrés aux projets de l'atelier 3 sont passés très vite, les échanges étaient intéressants, même si pour le dernier atelier ils étaient limités du fait du temps restreint. Cela dit, cela ne nous empêche pas de consulter les documents qui seront partagés ou de recontacter les autres groupes pour avoir des informations supplémentaires.

2. Conclusion

Si c'était à refaire, que suggèreriez-vous de changer dans le programme ?

- « plus de pratique sur des cas plus concrets », « encore plus d'exercices pratiques et peut-être un peu moins d'exposés ; parfois les notions abordées étaient un peu abstraites pour moi », « aller plus rapidement sur les retours d'expériences »
- une intervention extérieure de moins et une discussion plus longue avec les intervenants ;
- remplacer la première ½ journée de l'atelier 3 par un peu plus de théorie sur CK et KCP ;
- durant le dernier atelier, j'avoue avoir eu des difficultés à rester 100% attentive pour les derniers groupes qui présentaient leur arbre et réflexions à la fin des deux jours de formation, et j'ai eu l'impression de ne pas avoir le temps de « rentrer » dans leur travail. Peut-être qu'en plus des quelques minutes de présentation par groupe, on pourrait imaginer tourner parmi les différents groupes pour avoir le temps de discuter de manière plus approfondie avec le travail d'un groupe ? Et éventuellement leur apporter des idées ou défixations supplémentaires, ou au contraire en récolter pour notre propre groupe ?
- prévoir plus d'analyse critique positive sur les travaux des différents groupes ;
- le schéma que Gwenola a présenté à l'atelier 1 m'a vraiment interpellé. Cette idée qu'on doit aller au-delà de son cadre fermé pour trouver de l'innovation est vraiment importante. On pourrait peut-être donner des exemples sur 'Evidence-based teaching' qui montrent si une méthode pédagogique fonctionne mieux que d'autres, ce qui pourrait aider à changer la méthode existante ;
- des références bibliographiques et les pdf des différentes interventions sur la plateforme TICE. Une autocritique plus fouillée de la démarche à suivre ;
- ouvrir sur d'autres méthodes ;
- ne pas prendre KCP comme développement et aller voir ailleurs qu'à AgroParisTech pour voir comment se passe une séance et apprendre plutôt plusieurs méthodes (théâtralisation, jeu de royaume, débat silencieux, ...)
- prévoir une 1/2 j de travail supplémentaire en atelier ;
- faire l'exercice sur une semaine complète plutôt que sur 3 ateliers distincts ;
- si on est inscrit depuis longtemps, on peut tout à fait baliser une semaine à notre emploi du temps, même quand il est surchargé !
- on perd du temps car on a en partie oublié entre deux ateliers et il faut se remettre dans le processus ;
- prévoir les groupes à la fin de l'atelier 2 et proposer entre l'atelier 2 et l'atelier 3 que les groupes s'organisent pour travailler leur thème sur 2 demi-journées ;
- « rapprocher les ateliers 2 et 3 et faire plus de lien entre les trois ateliers, finalement c'était « presque » déconnecté », « je suggérerais de rapprocher les ateliers 2 et 3 » ;
- sans doute à réfléchir sur l'atelier 3. Doit-il être applicatif ou avoir aussi des thèmes « imposés » ?

Quelles sont pour vous les suites à donner à ce programme ? A votre niveau ? Au niveau du comité de pilotage Transformation pédagogique ?

- mise en application de quelques outils simples dans le cadre de mes enseignements ;
- mobiliser les connaissances acquises pour la conception d'enseignements plus innovants, approfondir certains aspects pour aller plus loin ;
- si cette approche est utilisée pour concevoir un module d'enseignement, il serait intéressant de savoir comment les méthodes présentées dans ces trois ateliers ont été utilisées ;
- on va continuer le KCP sur association animal végétal ;
- je pense qu'il me faudrait encore un peu d'aide pour mettre en place un atelier de ce type auprès de mes étudiants ;

- pour les thèmes qui correspondaient effectivement à un besoin, il faudrait que le travail puisse être accompagné dans le cadre d'IDEA. Sinon, il y a de forte chance qu'il n'en sorte rien ;
- « à notre niveau, nous allons continuer le travail démarré », « il nous faut maintenant reprendre ce travail pour poursuivre les réflexions et concrétiser nos actions, établir un planning et mobiliser les personnes absentes ! Nous nous sommes fixés pour objectif de proposer un enseignement intégrant les productions animales et végétales de la 1A à la 3A. Nous avons quelques pistes et concepts projecteurs que nous souhaiterions faire développer lors d'atelier. Nous avons établi un planning pour les prochaines actions à mener pour que ce travail ait une suite » ;
- après réalisation d'un enseignement grâce à cette méthode, par exemple groupe 1 voir alinéa précédent, communiquer auprès de l'école sur l'apport de la méthode dans la création de l'enseignement ;
- monter un GT avec d'autres collègues non présents pour mettre en place l'évaluation ;
- « continuer de proposer ces formations pour d'autres EC », « re-proposer en formation et il faudrait que le CoPil incite à travailler avec cette méthode », « au niveau du COPil je ne sais pas » ;
- « séminaire pédagogie de juillet », « un atelier pour le séminaire Pédagogie 2019 d'AgroParisTech »,
- c'était bien de mélanger des EC de différents domaines ;
- difficile à dire ...

Quel est votre position suite à ces ateliers sur la démarche de conception, son intérêt pour l'enseignement ? Pour les étudiants ?

- « l'intérêt serait de faire évoluer progressivement la façon d'enseigner pour pratiquer des formes d'enseignement plus innovantes et favorisant l'apprentissage », « très intéressant pour engager des innovations. Cette démarche serait à utiliser avec des étudiants dans l'enseignement », « formation très intéressante pour les acteurs de la pédagogie » ;
- c'est une démarche parmi d'autres pour accompagner l'évolution des enseignements. Elle attire l'attention sur la nécessité de défixer et d'animer la discussion ;
- méthode très intéressante, qui devrait apporter un peu d'oxygène aux enseignements proposés au sein de notre établissement ;
- pour moi pour mon enseignement cela m'a donné beaucoup d'idées et de pistes pour de nouveaux enseignements où les étudiants seraient plus actifs, en ateliers de création. Mais je ne suis pas encore suffisamment autonome pour faire un KCP seule ;
- j'utiliserai des bouts de ce que j'ai vu pour le faire ce qui est dommage ;
- l'impression globale que je retire de cette démarche de conception est que plus on rabâche et on pratique, plus on réussit à intégrer les concepts théoriques et plus on est armé pour organiser au mieux les ateliers et gérer les imprévus ;
- intéressante et mise en œuvre (timidement) dans la DA IDEA avec E. Berthet ;
- intérêt pour réfléchir à notre enseignement. Démarche déjà utilisée dans un module mais possible uniquement dans un module long.

Vous semble-t-il intéressant de former les étudiants APT à la démarche de conception innovante de manière plus formelle et explicite tout au long du cursus?

11 réponses « Oui », complétées par les commentaires suivants :

- au moins leur faire découvrir des cas concrets de conception innovante ;
- sur un format court ;
- sans doute mais dans ce cas à intégrer sur du long terme ou sur un module où la durée le permet ;

- intéressant de former les étudiants à la démarche, mais pour qu'ils saisissent le plus possible les principes et les cadres théoriques il me paraît nécessaire de pouvoir distiller la formation sur les 3 années pour avoir cet effet de rabâchage, et s'adapter progressivement à la maturité qu'ils peuvent acquérir au fil du cursus. J'attends de voir le déroulement du module de 2A dont je reprends la coordination avec Philippe Lescoat et Agnès Lelièvre et pendant lequel Elsa B et Jean Marc M interviennent pour former les étudiants à la conception innovante ;
- évaluation de cette pratique dans les dominantes où cela se fait déjà ;
- je le fais.

3 réponses « Non », complétées par les commentaires suivants :

- comme les étudiants auront très peu d'expérience avec la mise en place de quoi que ce soit, il pourrait être soit difficile pour eux d'imaginer comment l'appliquer, soit plus facile, comme ils n'ont pas encore des idées préconçues ;
- plus que de former les étudiants à la démarche il me semblerait pertinent de les mettre en situation d'apprendre de manière à développer leurs capacités d'innovation et d'adaptation.

La formation a mobilisé une théorie sur la conception (CK) une méthode associée (KCP). Cette méthode vous semble-t-elle adaptée aux problématiques traitées dans les ateliers ? Pourquoi ?

8 réponses « Oui », complétées par les commentaires suivants :

- au moins pour partie ;
- permet d'avoir de nouvelles idées avec une méthode très structurée ;
- mais la phase de mise en œuvre en projets mériterait peut-être des apports complémentaires ;
- mais peut-être que si d'autres méthodes existent, elles pourraient être aussi proposées dans d'autres ateliers.

2 réponses « Non », complétées par les commentaires suivants :

- je pense que d'autres méthodes plus claires et faciles à prendre en main et qui ont déjà fait leur preuve en conception innovante sont plus pertinentes ;
- J'ai l'impression que cette théorie et cette méthode sont plus adaptées à d'autres objets que l'enseignement.

2 autres réponses :

- la méthode est intéressante mais pas évidente à mettre en œuvre sans accompagnement après quelques jours de formation. J'ai apprécié de la tester au cours des ateliers et j'aurais aussi aimé avoir des ouvertures sur d'autres méthodes ;
- je ne sais pas répondre je n'en connais pas d'autres.

La méthode vous semble-t-elle re-mobilisable dans la suite de votre activité professionnelle ? Avec les étudiants ?

9 réponses « Oui », complétées par les commentaires suivants :

- je vais essayer, mais les étudiants seront les consommateurs plutôt que des participants (je pense) ;
 - pour des projets ;
 - la méthode semble re-mobilisable, bien que j'évalue mal le travail préalable. Avec des étudiants ? pas par moi, pas assez experte !
 - la méthode va être remobilisée et l'est déjà avec les étudiants.
-
- je vais y réfléchir ;
 - peut-être, mais sans doute trop lourde et pas encore suffisamment maîtrisée...

3 réponses « Non », complétées par les commentaires suivants :

- pas forcément sous sa forme authentique, mais je suis intéressée de la mettre en application à ma façon ;
- pas directement de façon « intégrale » : pour mener un processus complet, je ressens le besoin d'être accompagné ou de me former plus. En revanche, l'esprit peut-être remobilisé de façon plus « simple », en association avec d'autres démarches favorisant l'aventure et l'adaptation, voire l'innovation.

Souhaiteriez-vous vous former plus à cette méthode ?

4 réponses « Oui »

1 réponse « je ne sais pas encore »

8 réponses « Non », complétées par les commentaires suivants :

- je ne pense pas qu'il me manque de l'information maintenant, la formation m'apparaissait assez complète. C'est plutôt le besoin d'un rappel au moment où je voudrais l'appliquer ;
- tant que je ne dois pas la mettre en œuvre, ce n'est pas nécessaire de se former davantage ;
- je vais continuer à creuser dans le cadre d'une thèse que j'encadre ;
- « Pas de formation supplémentaire tant qu'on ne l'aura pas réellement mise en œuvre jusqu'au bout », « Plutôt la mettre en pratique jusqu'au bout » ;
- « je souhaiterais plutôt élargir à d'autres méthodes afin de pouvoir expérimenter et choisir ensuite d'approfondir telle ou telle approche/méthode », « avant de savoir si je souhaite me former plus sur cette méthode, je souhaiterais en découvrir d'autres ! ».

Avez-vous identifié, ou utilisez-vous par ailleurs, une autre méthode de conception qui vous semblerait intéressante de mobiliser ? Si oui, laquelle ?

7 réponses « Non », complétées par les commentaires suivants :

- je serais très curieuse d'avoir une présentation moins approfondie mais concrète d'autres méthodes pour voir les différentes façons de travailler la créativité qui est en nous ;
- j'aimerais bien connaître
- je trouverai intéressant d'en parler et de les comparer
-

2 réponses « Oui, identifié », complétées par les commentaires suivants :

- je m'intéresse aux méthodes basées sur des jeux de plateaux (Rami Fourrager par exemple), ou encore aux maquettes pour gérer collectivement des ressources ou construire des agroécosystèmes innovants à l'échelle du territoire (travaux de Pauline Della Rossa par exemple) ;
- les méthodes agiles et toutes les techniques innovantes autour de l'idéation, le dégagement de la problématique, la gestion du débat. Mieux vaut une boîte avec plein de petits outils plutôt qu'une grosse machine lourde à démarrer, flou à comprendre et avec des résultats que j'ai du mal à voir comme étant plus efficaces que les autres méthodes.

4 réponses « Oui, utilisé », complétées par les commentaires suivants :

- Design thinking, prototypage
- je pratique par ailleurs la prospective qui n'est a priori pas une méthode de conception, mais une démarche qui permet aussi de défixer, de voir plus loin différemment et de laisser l'ouverture pour innover et « rêver », tout en étant crédible, cohérent et rigoureux ;
- la méthode d'alignement, objectifs, méthodes, évaluation. Je pense que l'innovation ne va pas changer cette approche, mais améliorer la recherche de ces trois éléments ;
- des jeux de rôles pour élaborer des scénarios d'organisation du territoire, plus un outil qu'une véritable méthode.

Seriez-vous demandeur d'une formation sur une ou plusieurs autres méthodes de conception ?

9 réponses « Oui », complétées par les commentaires suivants :

- toujours. Je suis loin d'être parfait, il me reste beaucoup à apprendre ...
- pourquoi pas, bien qu'une bonne biblio et une discussion avec les organisateurs / initiateurs permette aussi de recueillir un certain nombre d'infos sans passer forcément par une formation approfondie ;
- non, j'essaierai de suivre le séminaire Ideas