

➤ Diagnostic des freins et leviers sociotechniques au processus d'innovation dans des systèmes agri-alimentaires

Projets Be Creative & INTERLUDE

Présentation

Marion Casagrande

Co-auteurs du guide

Raphaël Belmin, Yann Boulestreau, Marianne Cerf, Marianne Le Bail, Mireille Navarrete & Jean-Marc Meynard

INRAE

23 juin 2022

➤ Déroulé de la présentation



➤ Pourquoi faire un diagnostic sociotechnique ?

Dans les systèmes agri-alimentaires, **les problèmes à résoudre sont souvent complexes et multidimensionnels**

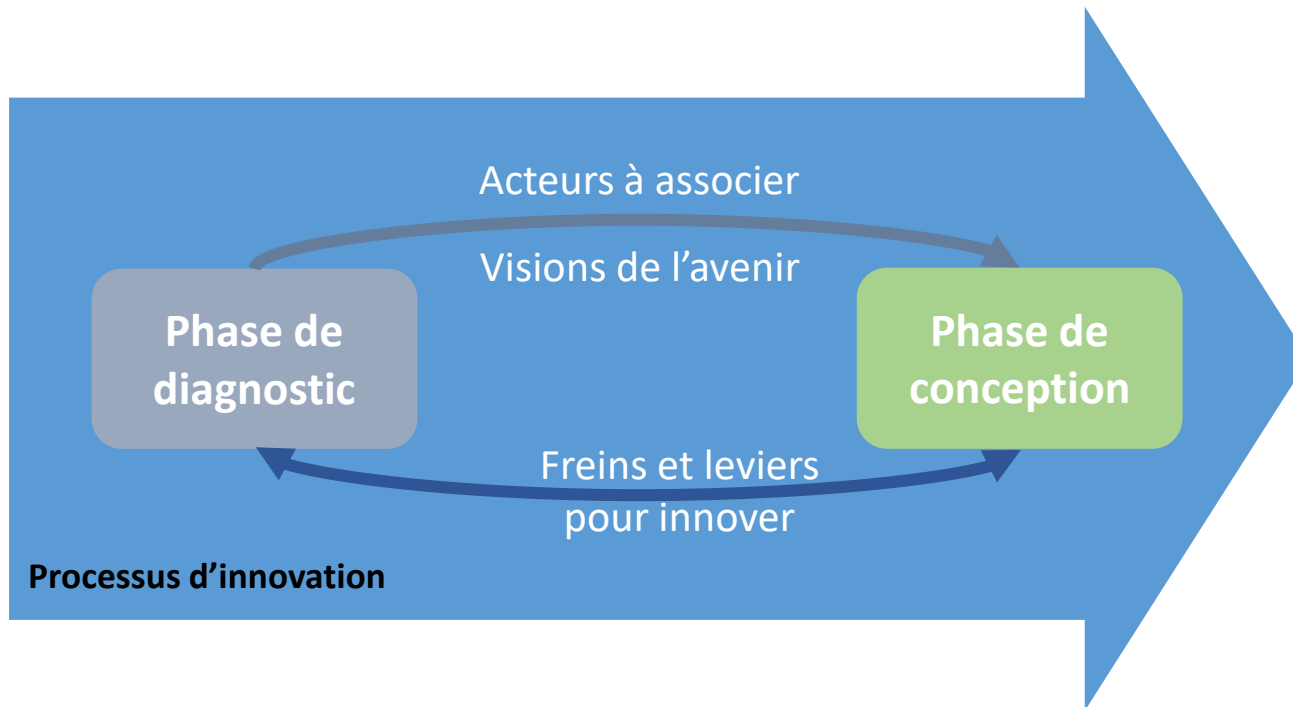


Fig. 20.1 Innovation is not just technology, but is rather a comprehensive vision of what the future should look like and which requires changes in many ambits. Innovation is driven by people's needs, ambitions and dreams, and requires that people at different positions in society change the way they work and live

Klerkx et al., 2012

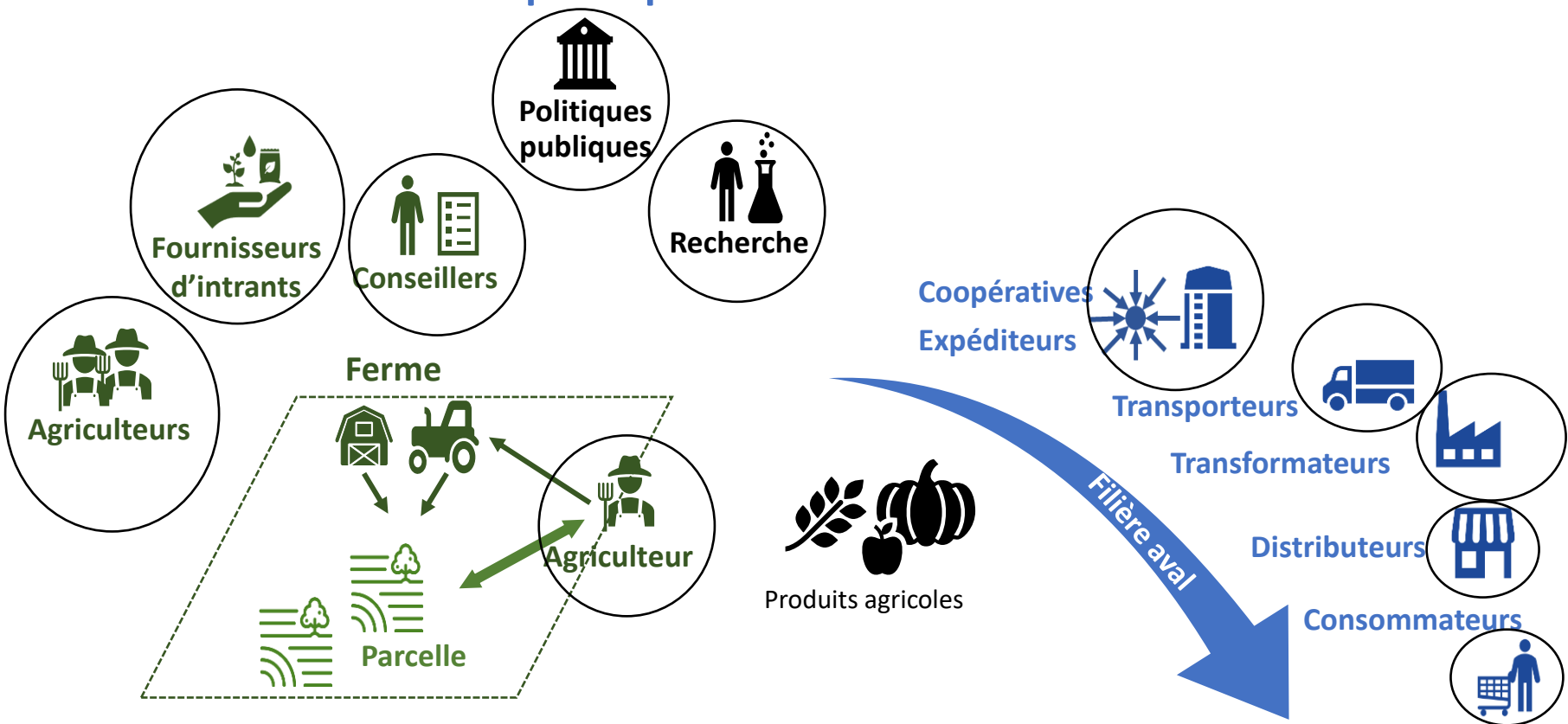
➤ Qu'est-ce qu'un diagnostic sociotechnique* ?

Une **démarche** pour identifier les facteurs techniques, cognitifs, économiques, politiques, et sociaux qui permettent de décrire la situation et d'identifier les **freins et les leviers au processus d'innovation dans les systèmes agri-alimentaires**.



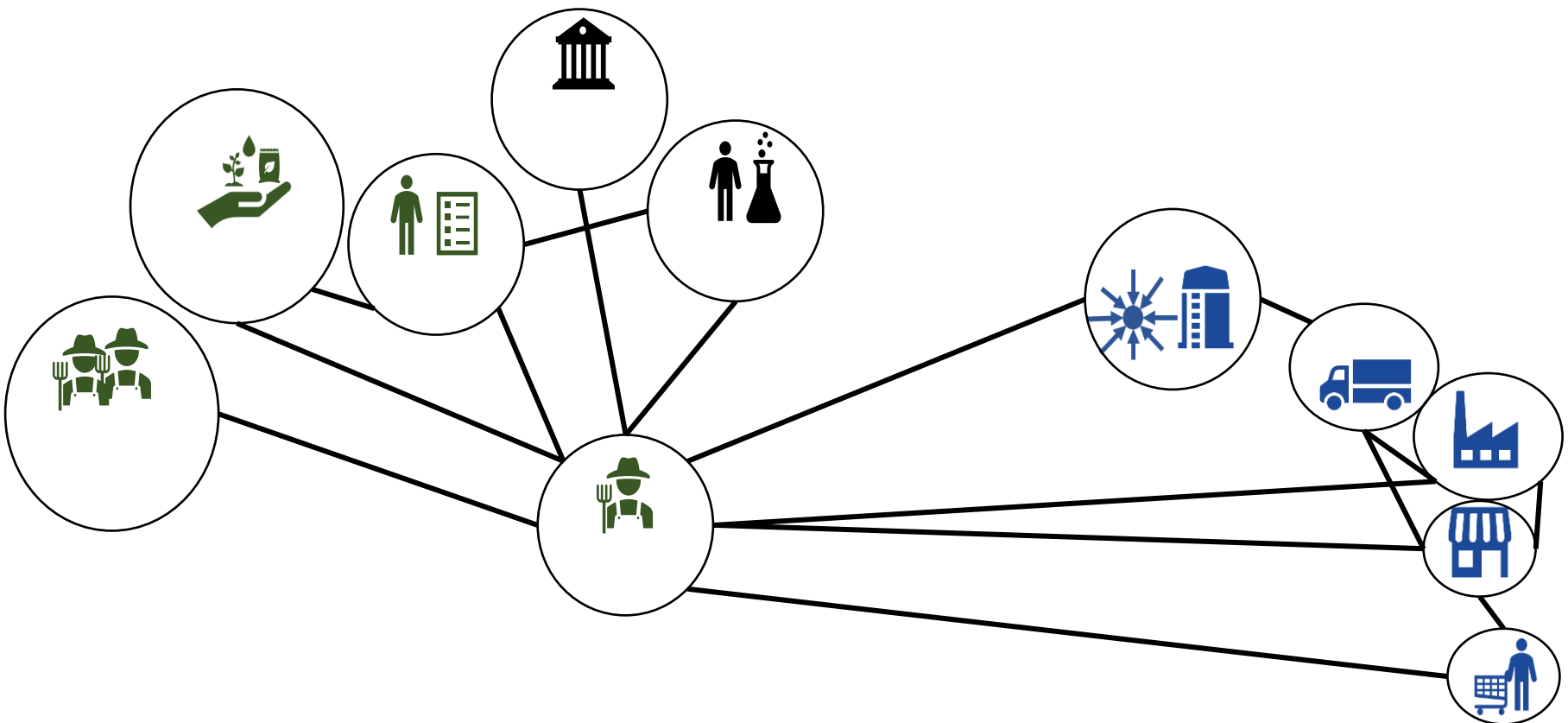
➤ Comment réaliser un diagnostic sociotechnique ?

On passe par la **compréhension des pratiques, des stratégies et des réseaux des acteurs concernés par le processus d'innovation**



➤ Comment réaliser un diagnostic sociotechnique ?

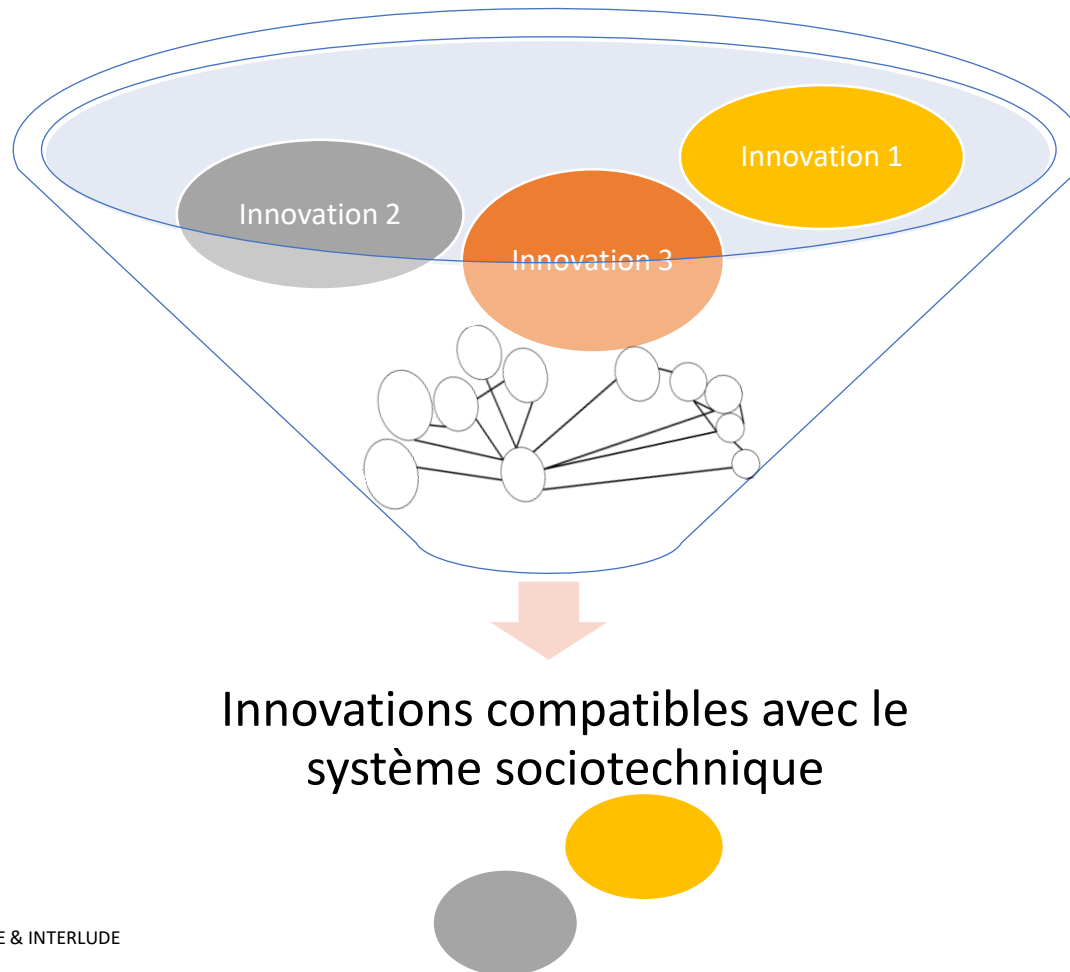
on passe par la **compréhension des pratiques, des stratégies et des réseaux des acteurs concernés par le processus d'innovation**



Identification des éventuels systèmes sociotechniques

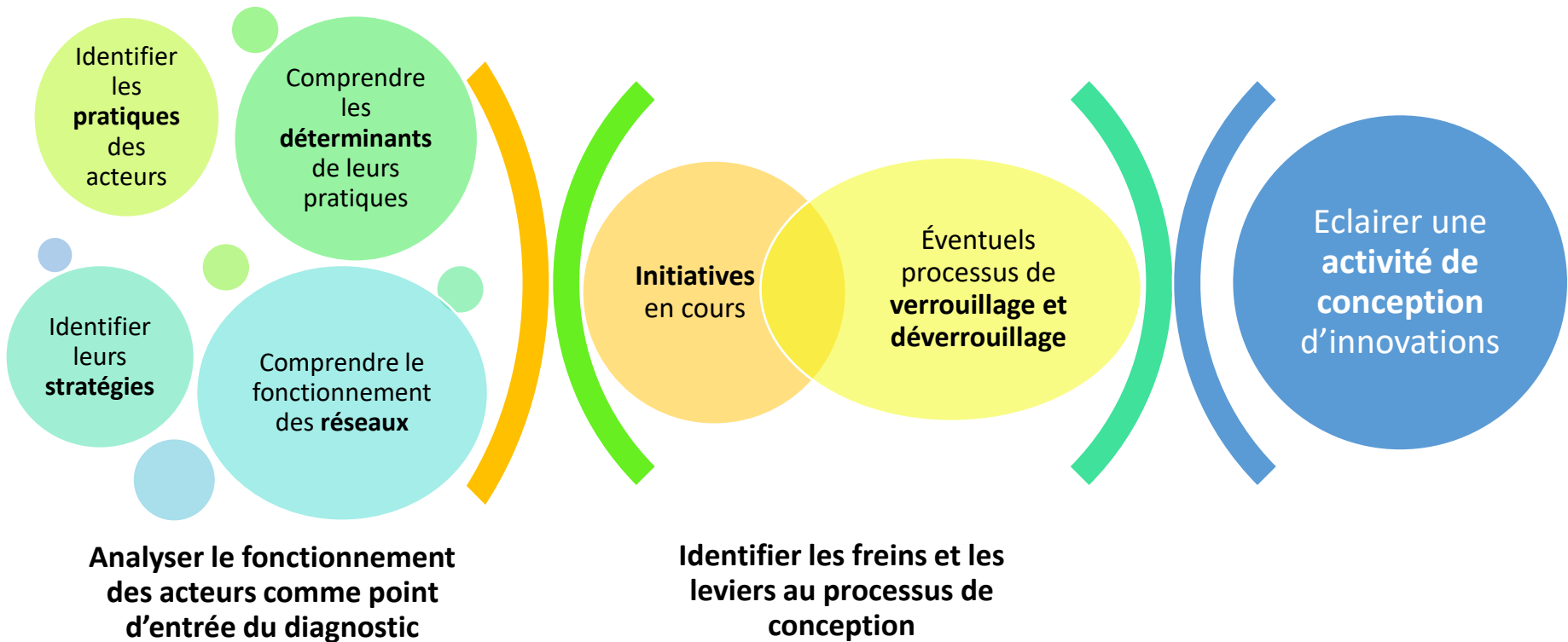
➤ Comment réaliser un diagnostic sociotechnique ?

Le **système sociotechnique** est le cadre qui influence le processus d'innovation : il opère comme un **filtre qui sélectionne les innovations qui sont compatibles avec lui et tend à écarter les autres.**



➤ Comment réaliser un diagnostic sociotechnique ?

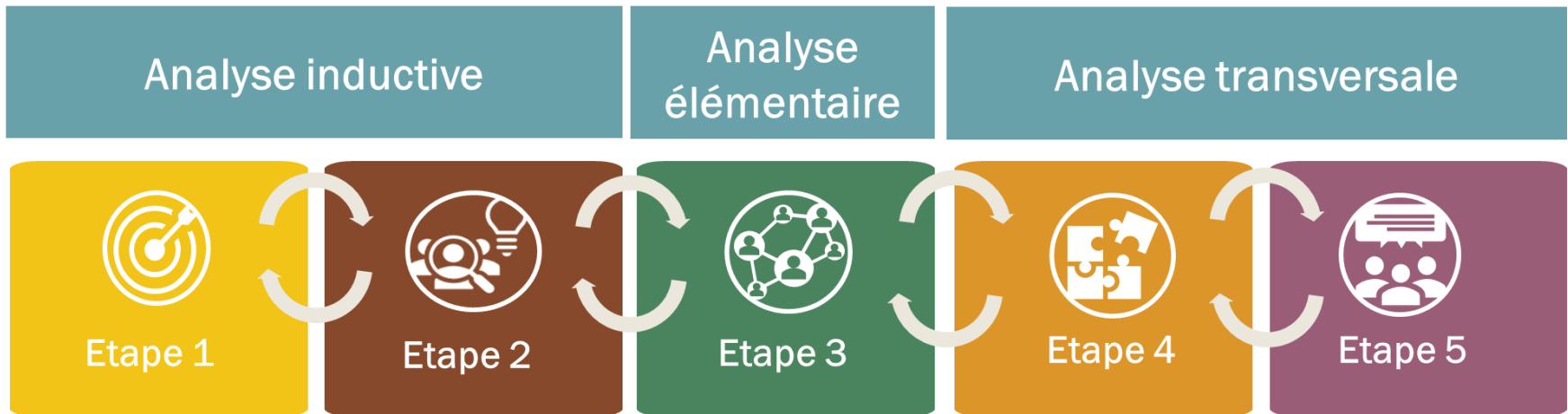
Un problème complexe à résoudre



➤ Déroulé de la présentation



➤ Une démarche en 5 étapes



Elaborée à partir de :

- travaux antérieurs
 - sur la diversification des cultures : *Meynard et al., 2018*
 - Sur la clémentine de Corse : *Belmin et al., 2018a, 2018b*
 - Sur la transition écologique d'un bassin versant en Martinique : *Della Rossa et al., 2020*
 - Sur la gestion des bioagresseurs telluriques en systèmes maraichers en Provence : *Boulestreau et al. 2021*
- travaux en cours
 - Projet BeCreative
 - Projet INTERLUDE

➤ Une démarche en 5 étapes

Analyse inductive



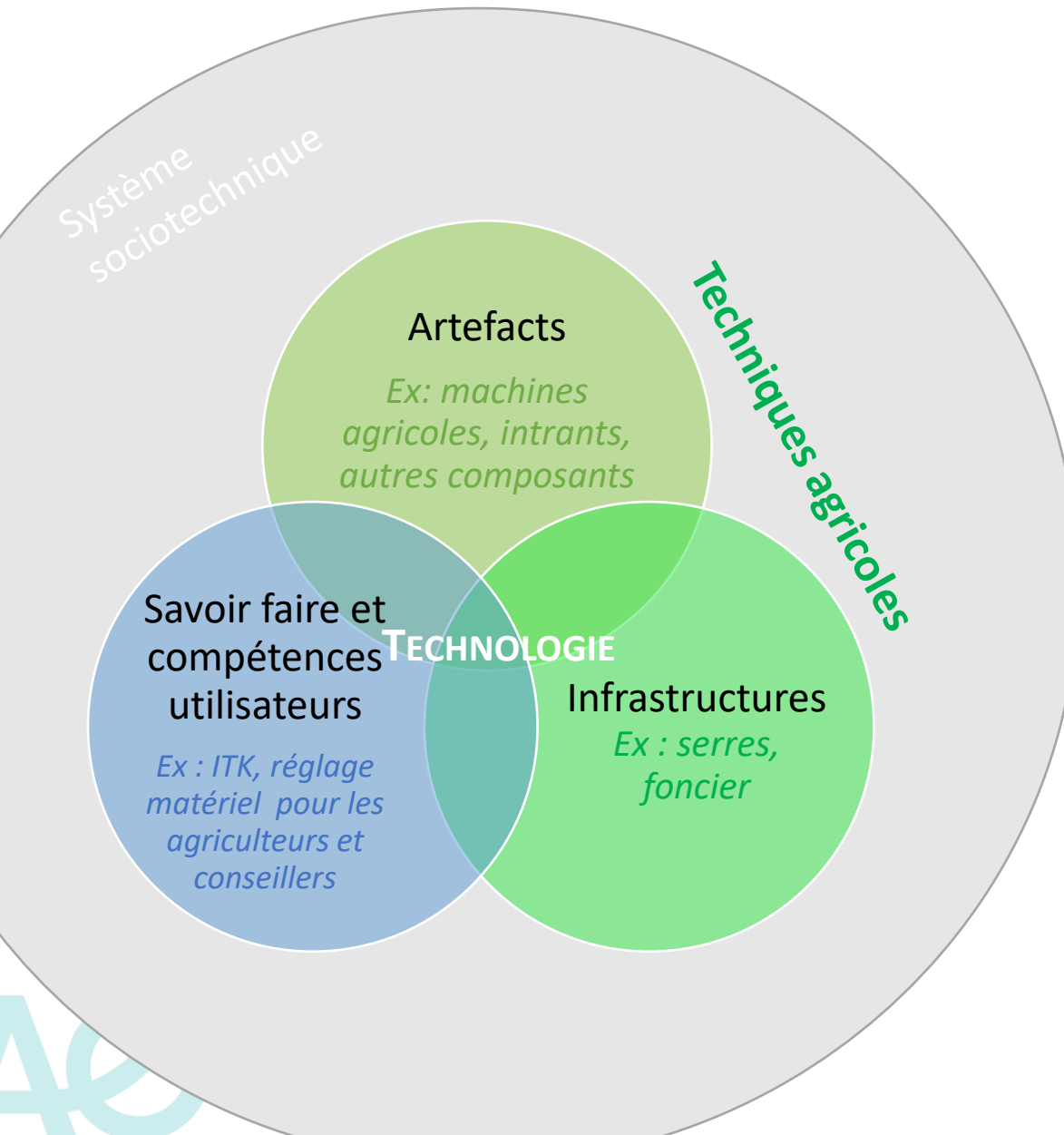
Délimiter le système à étudier

Cartographier les acteurs et les technologies existantes

Technologies révélatrices

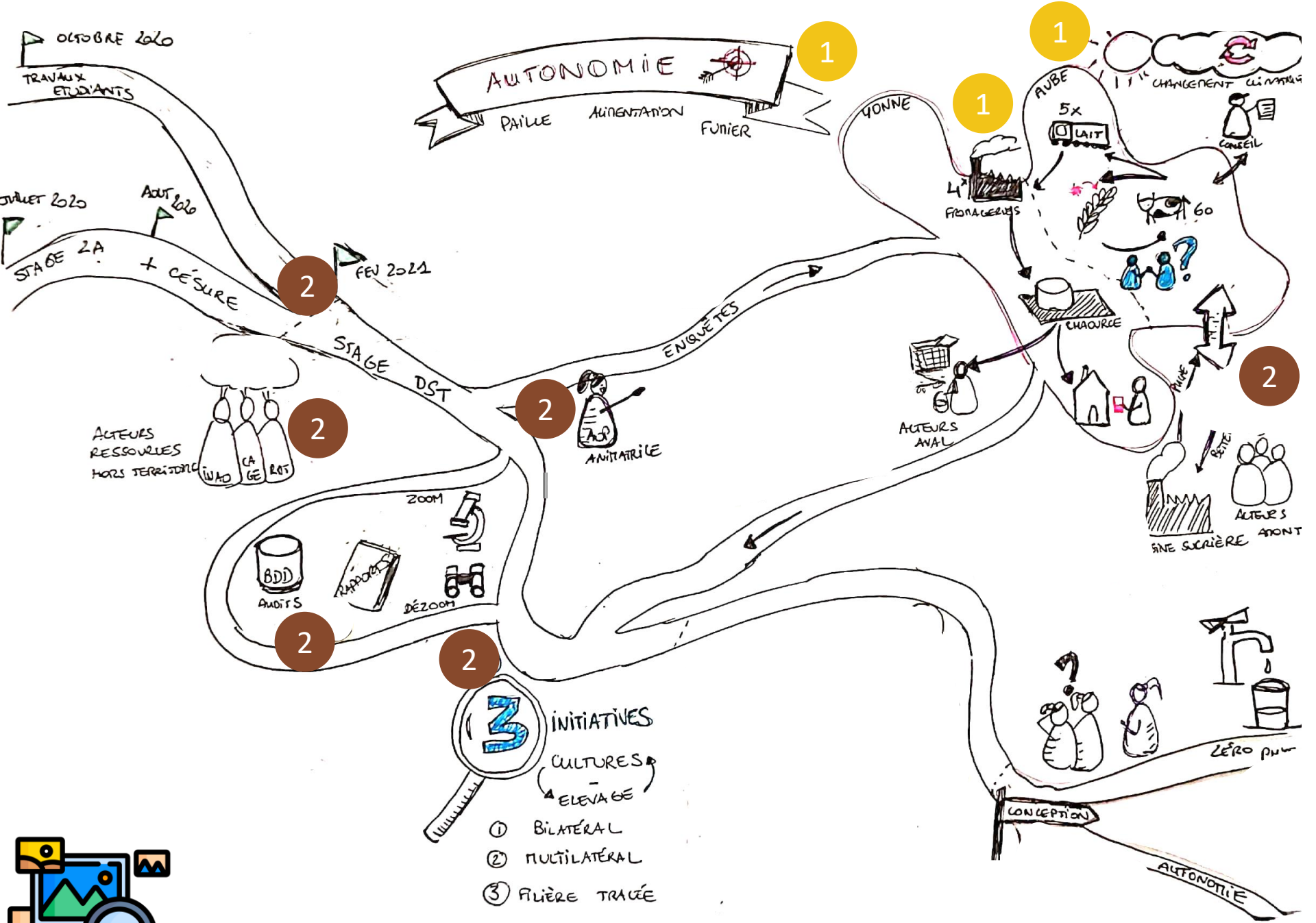


Des initiatives repérées sur le territoire aux technologies révélatrices

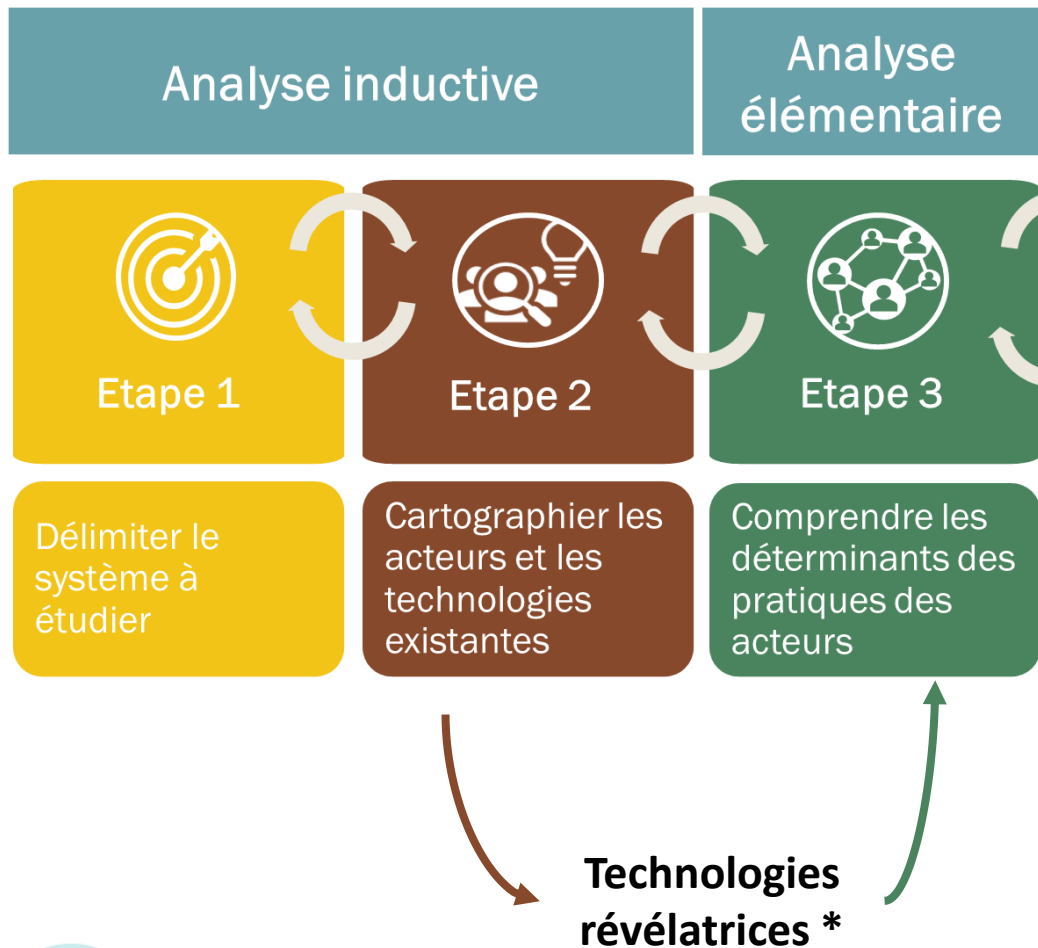


Technologies révélatrices :

- Elles existent déjà dans le périmètre d'investigation
- Elles contribuent à résoudre le problème identifié
- Et elles ont du sens pour les acteurs, qu'elles soient jugées souhaitables par certains ou au contraire qu'elles posent problème à d'autres.



➤ Une démarche en 5 étapes



OCTOBRE 2020
TRAVAUX ETUDIANTS

JULIET 2020
STAGE ZA + CÉSURE

AOUT 2020

FEB 2021

STAGE DST

AUTONOMIE
PAILLE ALIMENTATION FUMIER

VONNE

1

CHANGEMENT CLIMATIQUE

1
RUBE
5x LAIT

1
FRONAGEURS

CONSEIL

60

CHAOURCE

AUTEURS AVAL

PRICE

BETTE

AUTEURS AMONT

3

ORGANISATION

PULPE

USINE SCIERIE

ZÉRO PPM

CONCEPTION

AUTONOMIE

3

ENQUÊTES

ELEVEURS

FRONAGERIE

PNR

CONSEIL

SYNDICAT EAUX

2

AMBATRIE

AUTEURS
RESSOURCES
HORS TERRITOIRE

WAD
CA
GE
BOS

2

BDD
AUDITS

2

2

3

INITIATIVES

CULTURES
-
ELEVAGE

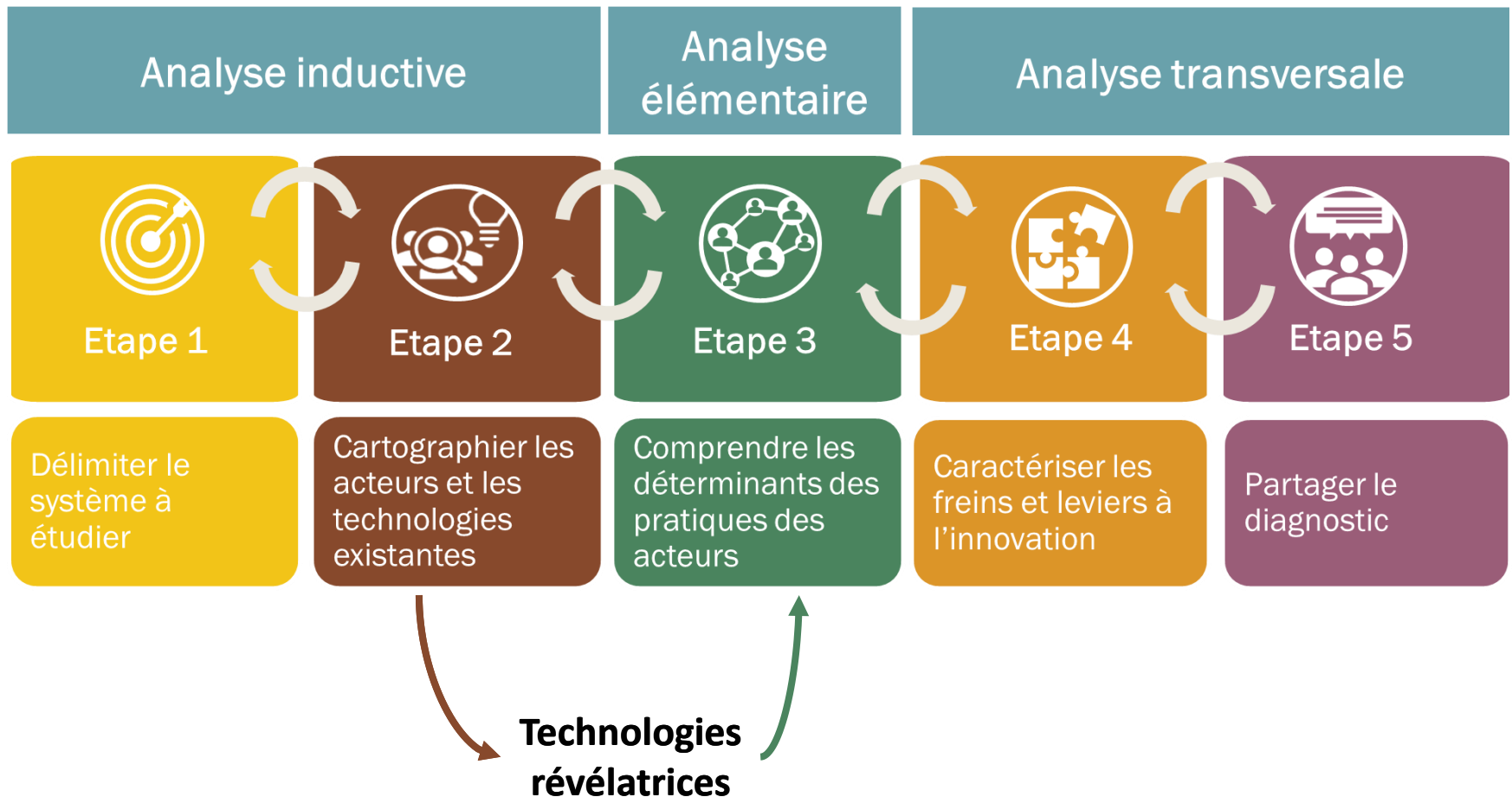
1 BILATERAL

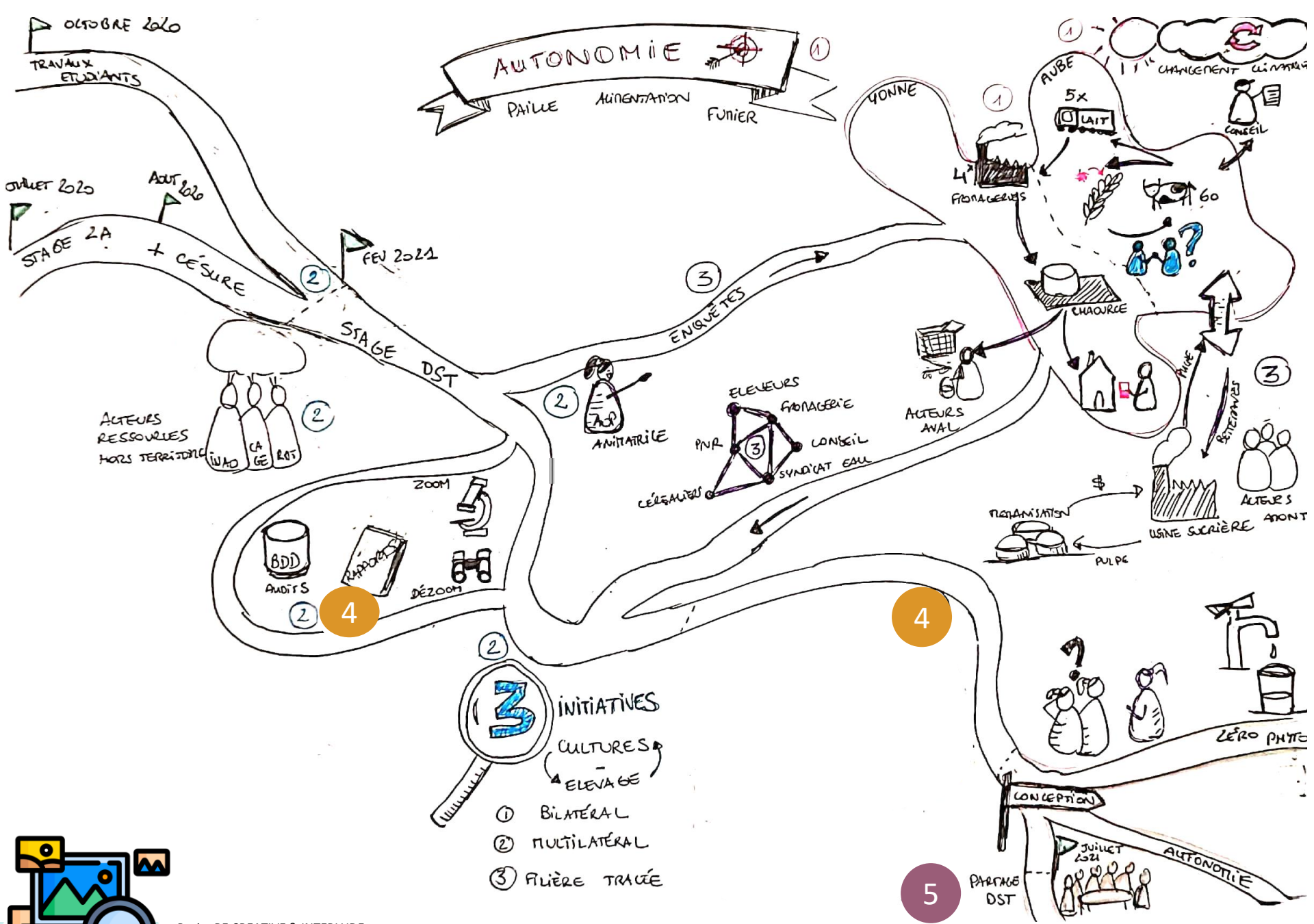
2 MULTILATERAL

3 FILIÈRE TRACÉE

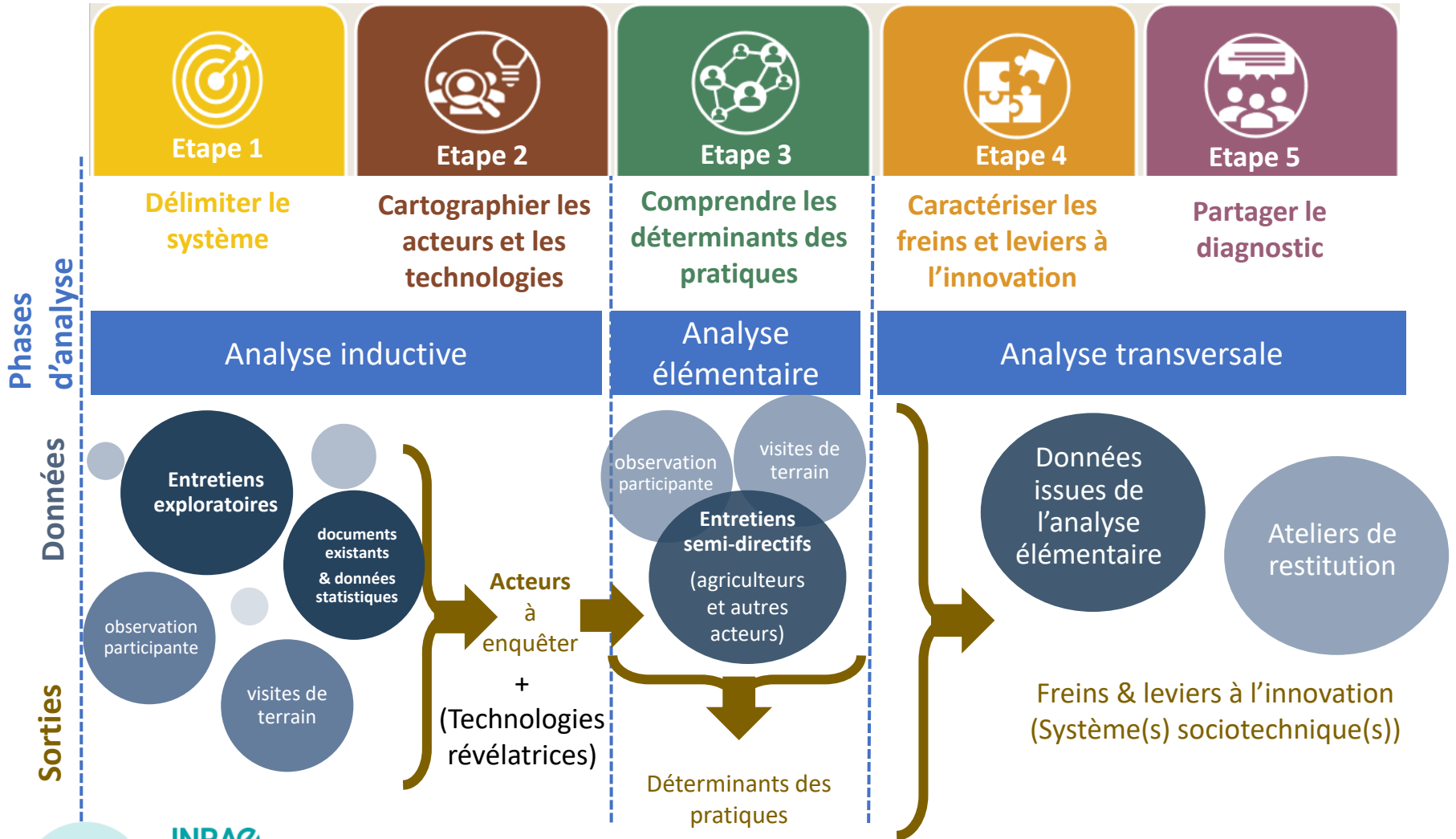


➤ Une démarche en 5 étapes





➤ Collecte des données



➤ Les spécificités de la démarche

- Démarche à forte dimension **inductive et exploratoire**
- **Non normative**
- **Coûteuse** en temps (variable en fonction du problème à résoudre et des moyens disponibles)
- Proposition de démarche qui peut **être interprétée et mise en œuvre différemment** en fonction :
 - des territoires
 - des problèmes à résoudre
 - des compétences et disciplines de l'équipe qui réalise le diagnostic



➤ Déroulé de la présentation



➤ Sorties pour la conception



Problème étudié

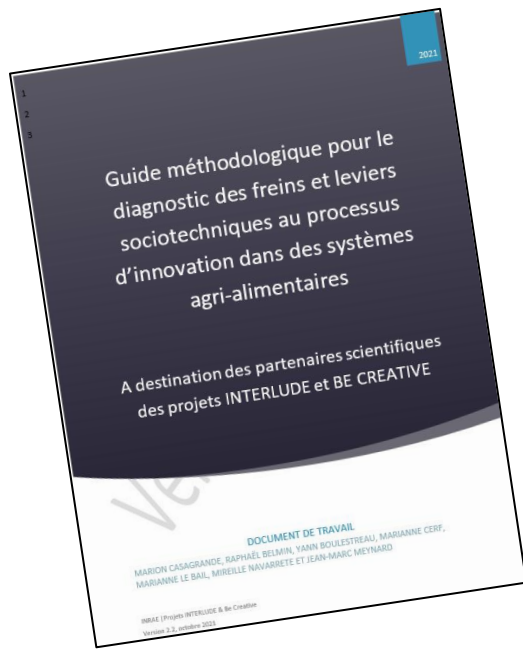
Affiner le périmètre de travail

Souhaits pour

le futur

➤ Les suites : un guide du diagnostic sociotechnique

Guide pour un usage interne au projet
À destination des partenaires scientifiques

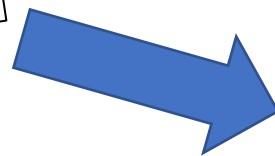


Stage Mélanie Capliez
Mars – Août 2022



Guide pour un usage externe au projet

À destination d'acteurs locaux
accompagnant des changements de
pratiques agricoles



Article méthodologique automne-hiver 2022

INRAE

Projet BE CREATIVE & INTERLUDE

Juin 2022

Merci de votre attention !

marion.casagrande@inrae.fr



INRAE

Projet BE CREATIVE & INTERLUDE

Juin 2022

Références

Belmin, R., Casabianca, F., & Meynard, J. M. (2018). Contribution of transition theory to the study of geographical indications. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 27, 32–47.

<https://doi.org/10.1016/J.EIST.2017.10.002>

Belmin, R., Meynard, J.-M., Julhia, L., & Casabianca, F. (2018). Sociotechnical controversies as warning signs for niche governance. *Agronomy for Sustainable Development*, 3, 38–44.

Boulestreau, Y. (2021). *Une démarche de co-conception d'innovations du système de culture au système agri-alimentaire pour une gestion agroécologique des bioagresseurs telluriques en maraichage Provençal*. Université d'Avignon.

della Rossa, P., le Bail, M., Mottes, C., Jannoyer, M., & Cattan, P. (2020). Innovations developed within supply chains hinder territorial ecological transition : the case of a watershed in Martinique. *Agronomy for Sustainable Development*, 40(10), 16.

Geels, F. (2004). From sectoral systems of innovation to socio-technical systems Insights about dynamics and change from sociology and institutional theory. *Research Policy*, 33(6–7), 897–920.

<https://doi.org/10.1016/j.respol.2004.01.015>

Geels, F. W. (2002). Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: A multi-level perspective and a case-study. *Research Policy*, 31(8–9), 1257–1274. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00062-8](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00062-8)

Klerkx, L., van Mierlo, B., & Leeuwis, C. (2012). Evolution of systems approaches to agricultural innovation: concepts, analysis and interventions. In I. Darnhofer, D. Gibbon, & B. Dedieu (Eds.), *Farming systems research into the 21st century: The new dynamic* (pp. 1–490). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-94-007-4503-2>

Meynard, J., Charrier, F., Fares, M., Bail, M. le, Magrini, M., Charlier, A., & Messéan, A. (2018). Socio-technical lock-in hinders crop diversification in France. *Agronomy for Sustainable Development*, 38(54), 13.

Rip, A., & Kemp, R. (1998). Technological change. In S. Raynor & E. L. Malone (Eds.), *Human Choice and Climate Change* (Batelle Pr, Vol. 77, Issue 6, pp. 327–399). <https://doi.org/10.2307/20049143>

